ИНТЕРЕСНЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ С ПОСЛУШАНИЕМ ДЕТЕЙ

Сегодня я хочу рассказать вам об одном интересном эксперименте с послушанием детей, на результаты которого стоит обратить внимание всем родителям!!! Почему? Потому что эту ошибку совершает, пожалуй, 90% всех родителей, удивляясь потом трудностям переходного периода, тому, что дети забывают родительские наставления и делают все наоборот. Итак, о каком эксперименте речь? Эксперимент доктора Джонатана Фридмана описан в книге Роберта Чалдини "Психология влияния". Знакомство с результатами эксперимента поможет вам решить для себя, что следует делать и чего лучше не делать при общении с детьми. Цель эксперимента – выяснить, что может удержать детей от игры с какой-то игрушкой в будущем (слово "игрушка" в данном случае можно распространить и на подростковые "игрушки" …) Были проведены тесты в различных группах детей 7-9 лет. В комнате находилось несколько игрушек. Все были довольно непривлекательными, кроме робота на батарейках. Именно с ним исследователь запрещал играть мальчикам. Он знал, что довольно легко добиться от детей послушания в течение короткого периода времени. Нужно лишь пригрозить наказанием)) Фридман полагал, что, находясь под его наблюдением, немногие мальчики рискнули бы играть с роботом. Он был прав. Фридман показывал мальчику пять игрушек и говорил следующее: «Играть с роботом дурно. Если ты будешь это делать, я очень сильно рассержусь и буду вынужден наказать тебя». Затем Фридман выходил из комнаты, но следил за ребенком через одностороннее зеркало. 21 из 22 испытуемых мальчиков не прикоснулись к роботу. Таким образом, угроза работала, пока мальчики думали, что их могут поймать и наказать. Этот результат Фридман предвидел, но он хотел знать, будет ли эта угроза действовать позднее, когда его не будет рядом. Чтобы узнать это, он через 6 недель послал свою ассистентку в школу к мальчикам, где он проводил эксперимент. Ассистентка забирала мальчиков по одному, заводила в комнату с теми же игрушками и давала тест по рисованию. Она говорила, что можно поиграть с любыми игрушками, пока она оценивает результаты теста. Интересно, что 77 % мальчиков остановили свой выбор на роботе, который ранее был для них «запретным плодом». Внимание, родители! Еще раз прочитайте предложение выше!!! 77% остановили выбор не на какой-то игрушке, а именно на той, которой, как им говорили, играть дурно. Угроза Фридмана, которая так хорошо «работала» шесть недель тому назад, почти не действовала, когда он больше не мог подкрепить ее

наказанием. Теперь давайте ознакомимся с результатами второй группы мальчиков, которым он тоже показывал те же игрушки и говорил, что играть с роботом дурно. Но при этом не запугивал мальчиков наказанием. Исследователь покидал комнату и, наблюдая за детьми через одностороннее зеркало, убедился в том, что указания было достаточно. Также, как и в первом эксперименте, только один мальчик из 22 решил поиграть с роботом в отсутствие Фридмана. Точно также, как и с первой группой, ассистентка Фридмана проводила с мальчиками тест по рисованию через 6 недель и разрешала поиграть с любой игрушкой. Поразительно то, что только 33 % мальчиков из второго набора предпочли робота. Т.е. из группы детей, которым не угрожали наказанием, только 33% решили поиграть с "запретным плодом". 77% в первой группе и 33% во второй… Мальчики первой группы подверглись давлению извне. Очевидно, что в первой группе мальчиков угроза не убедила их в том, что играть с роботом дурно; они лишь поняли, что делать это неразумно, когда существует опасность наказания. У мальчиков из второго набора своего рода давление возникло изнутри, а не извне. Фридман также говорил им, что играть с роботом дурно, но он не угрожал мальчикам наказанием в случае непослушания. В результате произошло следующее. Во-первых, одного только указания Фридмана оказалось достаточно для того, чтобы мальчики не начинали приводить робота в действие, пока Фридман на короткое время покидал комнату. Во-вторых, мальчики приняли на себя личную ответственность за свое решение не трогать робота в течение этого времени. Дети решили, что они не делали этого, потому что ОНИ не хотели. В данном случае не было никакой угрозы, которая могла бы объяснить поведение мальчиков. Спустя шесть недель, когда Фридмана рядом не было, они по-прежнему игнорировали робота, потому что изменились изнутри, убедив себя в том, что не хотят с ним играть. Из этого эксперимента можно извлечь очень ценный урок. Если вы хотите, чтобы ребенок поверил в то, что делать что-то дурно и хотите, чтобы это стало ЕГО убеждением, не нужно угрожать, т.к. получите эффект обратный. Достаточно просто указания – это делать дурно. И пояснений, почему это так. Мы в семье используем такой подход: – Говорим дочери, что что-то делать плохо. – Объясняем почему, отвечаем на вопросы. – Приводим свой пример – ни я, ни папа так не делаем, потому что считаем это неправильным. И это работает! У нее есть внутренняя мотивация, и до того, как я прочла об этом эксперименте, я удивлялась, откуда она у нее такая сильная. Сейчас понимаю – мы интуитивно поступали правильно раньше. Да, конечно, она

много раз делала не так, как нам хотелось бы. Но мы никогда не использовали угрозы, а в сотый раз объясняли, почему так поступать плохо. И сейчас, в школе, когда меня нет рядом, я спокойна, потому что знаю, что у нее есть внутренняя мотивация поступать так или иначе. Важно привести такой довод, который с самого начала породит желаемую форму поведения и в то же время позволит ребенку взять на себя личную ответственность за свое поведение. Таким образом, чем менее ощутимое внешнее давление испытывает ребенок, тем лучше. Выбор подходящего довода – нелегкая задача для родителей. Но их усилия окупятся сполна. Между вынужденной уступкой и долговременным обязательством существует огромная разница. В свете этого эксперимента, подумайте хорошенько, прежде, чем сказать: "Еще раз увижу, что ты это делаешь, получишь по заднице!" А вот какой довод привести вместо этого – это уже вопрос к вашей интуиции))

Татьяна Иванко